

## **EFEITO DE DIFERENTES SISTEMAS DE PREPARO NO SOLO E NA CULTURA DA SOJA**

GUSTAVO NAVES dos REIS<sup>1</sup>; CARLOS EDUARDO ANGELI FURLANI<sup>2</sup>; ROUVERSON PEREIRA DA SILVA<sup>3</sup>; ALEXANDRE CÉSAR BIZZI<sup>3</sup>; DANILO CESAR CHECCHIO GROTTA<sup>1</sup>; JORGE WILSON CORTEZ<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Engenheiro Agrônomo Mestre, Estudante da Pós-Graduação (Doutorado), UNESP, Campus de Jaboticabal – SP.

<sup>2</sup> Engenheiro Agrônomo, Prof. Dr. Assistente, UNESP, Campus de Jaboticabal – SP.

<sup>3</sup> Engenheiro Agrônomo, Graduado na UNESP, Campus de Jaboticabal – SP.

<sup>4</sup> Engenheiro Agrônomo, Estudante da Pós-Graduação (Mestrado), UNESP, Campus de Jaboticabal – SP.

Escrito para apresentação no  
XXXV Congresso Brasileiro de Engenharia Agrícola  
31 de julho a 04 de agosto de 2006 – João Pessoa – PB

**RESUMO:** Atualmente na agricultura, a soja ocupa lugar de destaque garantido pela alta produtividade e excelente rentabilidade no mercado nacional, principalmente na exportação de grãos. Sabe-se que para uma boa produtividade é necessário um bom planejamento, além de técnicas de preparo do solo adequadas a cada região do país. Este trabalho, desenvolvido na Universidade Estadual Paulista, Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias, Campus de Jaboticabal, SP, teve por objetivo, analisar o efeito de diferentes sistemas de preparo no solo e na cultura da soja (*Glycine max* (L.) Merrill) em LATOSSOLO VERMELHO Eutroférico. Os tratamentos foram 3 preparos convencionais (arado de discos + duas passadas de grade leve, arado de aivecas + duas passadas de grade leve, grade pesada + grade leve), 2 preparos reduzidos (escarificador com rolo destorroador + grade leve, escarificador com rolo destorroador) e semeadura direta, resultando em 6 tratamentos com 4 repetições, totalizando 24 observações. O teor de água no solo não difere entre tratamentos. Na camada superficial (0-5 cm) a semeadura direta apresenta maior resistência à penetração em relação ao arado de aivecas com duas gradagens leves e escarificador com uma gradagem leve. As características agrônômicas da cultura da soja não são influenciadas pelos tratamentos estudados.

**PALAVRAS-CHAVE:** semeadura direta, cultivo mínimo, resistência à penetração

## **EFFECT OF DIFFERENT TILLAGE SYSTEMS IN THE SOIL AND SOYBEAN CROP**

**ABSTRACT:** In modern agriculture, the soy has place of prominence, guaranteed for the high productivity and excellent yield in the market, mainly in the exportation of grains. But a good productivity and consequent yield an adequate planning of the production must be had, with techniques of adequate preparation of the ground to each region of the country. For such, one developed this work in the Universidade Estadual Paulista, Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias, Campus de Jaboticabal, SP, with the objective to analyze the effect of different soil tillage in the soybean crop (*Glycine max* (L.) Merrill) in a Oxisoil, being they conventional (disc plow + two soft harrowings, moldboard plow and two soft harrowings, heavy disc harrow + soft harrowing), 2 reduced (chiselpow + soft harrowing, chiselpow only) and no tillage, resulting in 6 treatments with 4 repetitions. The water text in the ground it did not have significant differences between the treatments. In the superficial layer (0-5 cm) the no tillage presented greater resistance to the penetration in relation to the treatments moldboard plough and two harrowings and chiselpow and harrow. The agronomical characteristics of the soybean crop had not been influenced by the studied treatments.

**KEYWORDS:** no tillage, reduced tillage, resistance to the penetration

**INTRODUÇÃO:** Há cerca de cinco mil anos a soja começou a ser domesticada pelos chineses e apenas no início do século XX passou a ser cultivada comercialmente nos Estados Unidos, alcançando um rápido crescimento na produção, com o desenvolvimento das primeiras cultivares comerciais. No Brasil o grão chegou com os primeiros imigrantes japoneses em 1908, porém, sua expansão aconteceu nos anos 70, com

o interesse crescente da indústria de óleo e o aumento da demanda no mercado internacional. De acordo com FURLANI (2000), cada vez mais se procura o desenvolvimento de novas tecnologias, principalmente relacionadas a equipamentos, para aumentar a eficiência dos mesmos. Porém, em grande parte dos casos, não há preocupação com a qualidade das operações agrícolas, e principalmente, com a conservação dos recursos naturais. A mecanização agrícola é um importante componente básico na maioria das estratégias de desenvolvimento rural, aumento da produtividade e mão-de-obra. O sistema de semeadura direta, cada vez mais presente na agricultura brasileira, é um método que visa maior conservação do solo e diminuição do tráfego de máquinas possuindo como princípio a semeadura diretamente no solo onde apenas a linha de plantio é revolvida pelos discos de corte ou hastes da semeadora. Porém, hoje ainda é muito utilizado o preparo convencional o qual é composto por aração com arados ou grade aradora, seguido de gradagens niveladoras. Intermediário aos dois sistemas anteriormente citados aparece o preparo reduzido que implica em redução das operações do preparo do solo. Esse sistema já bastante difundido no país é realizado com o uso de escarificadores, normalmente equipados com discos de corte à frente de cada haste, para trabalhos em solos com palha sobre a superfície (BOLLER, 2003). Visando analisar alguns fatores que podem interferir na produtividade da soja, desenvolveu-se este trabalho que teve por objetivo avaliar possíveis diferenças entre sistemas de preparo em características do solo e no desenvolvimento da cultura da soja (*Glycine max* L.) em Latossolo Vermelho Eutroférico.

**MATERIAL E MÉTODOS:** O experimento foi instalado e conduzido em janeiro de 2003 na área experimental do Departamento de Engenharia Rural, da Universidade Estadual Paulista, Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias, Campus de Jaboticabal - SP, localizada nas coordenadas geográficas 21° 15' S e 48° 18' O, com altitude média de 595 metros e clima Cwa (subtropical), de acordo com a classificação de Köppen. O solo da área experimental, de acordo com a classificação da EMBRAPA (1999), corresponde ao Latossolo Vermelho Eutroférico, de relevo suave ondulado. O delineamento experimental foi em blocos ao acaso com 6 tratamentos e 4 repetições. Cada parcela, ocupava uma área de 200 m<sup>2</sup> (20 x 10 m) e entre elas, na direção longitudinal, reservou-se uma área de 150 m<sup>2</sup> (15 x 10 m), destinada à realização de manobras. Utilizou-se 6 tratamentos dos quais, 3 de preparo convencional do solo, 2 de preparo reduzido e 1 com semeadura direta sobre a palha, sendo eles:

**T1** – Arado de discos + duas passadas de grade leve (AD+GL); **T2** – Arado de aivecas + duas passadas de grade leve (AA+GL); **T3** – Grade pesada + grade leve (GP+GL); **T4** – Escarificador com rolo destorroador + grade leve (ES+GL); **T5** – Escarificador com rolo destorroador (ES); e **T6** – Semeadura direta (SD). A determinação da fertilidade do solo, nas camadas de 0 – 10 cm e 10 – 20 cm foi feita pelo Laboratório de Análise de Solo e Plantas, do Departamento de Solos e Adubos da Faculdade de Ciências Agrárias e Veterinárias da UNESP/Jaboticabal – SP. Determinou-se a fertilidade em duas camadas devido a diferença de material orgânico sobre o solo na semeadura direta, quando comparada aos outros tratamentos. Entretanto, para a recomendação da adubação utilizou-se a média das análises químicas do solo obtidas nas duas camadas. Para a instalação do experimento, foram utilizados 60 kg ha<sup>-1</sup> de sementes de soja, marca Agromen, cultivar Conquista com poder germinativo de 85% e pureza de 99%. Utilizou-se 350 kg ha<sup>-1</sup> de adubo na fórmula 4-20-20, na semeadura da soja. No preparo dos tratamentos pré-semeadura da soja, não se utilizou de herbicida e o manejo da cobertura foi executado com triturador de palhas. Utilizou-se 3,0 L ha<sup>-1</sup> de glyphosate Roundup em pré-emergência para controle de plantas daninhas. Os tratores e equipamentos utilizados na condução do experimento foram os seguintes:

- Trator 4x2, potência de 55,2 kW (75 cv) no motor; - Trator 4x2 TDA, potência de 77,0 kW (105 cv) no motor; - Trator 4x2 TDA, potência de 110,0 kW (150 cv) no motor; - Colhedora de parcelas, potência de 63 kW (85 cv) e largura útil de 1,0 metro; - Semeadora-adubadora de arrasto, com 4 linhas espaçadas em 0,45 m; - Pulverizador de barras montado, com tanque de capacidade de 600 L de calda, barras equipadas com 24 bicos de jato em leque, com largura útil de 12 m; - Arado de discos reversível de 3 discos de 26 polegadas; - Arado de aivecas reversível de 2 aivecas recortadas; - Grade niveladora de 32 discos de 18 polegadas, com massa aproximada de 1.200 kg; - Grade aradora de 18 discos de 24 polegadas, com massa aproximada de 2.300 kg; - Escarificador de 7 hastes com rolo destorroador. Para a determinação do teor de água do solo, foi feita amostragem na época do florescimento da cultura nas profundidades de 0-10 e 10-

20 cm. As amostras foram acondicionadas em recipientes de alumínio com volume de 60 cm<sup>3</sup>, vedadas, pesadas em balança com precisão de 0,01 g e levadas até o laboratório para secagem em estufa elétrica por um período de 48 horas a 60 °C, para novamente serem pesadas. Para a determinação da resistência do solo à penetração, utilizou-se penetrômetro de impacto, modelo IAA/Planalsucar-Stolf (STOLF et al., 1983). Foram determinados 3 pontos aleatórios em cada nas profundidades de 0 a 40 cm, sendo as camadas analisadas a cada 5 cm. Após obtenção do número de impactos, estes foram transformados em MPa por meio da equação desenvolvida por STOLF (1990). Para avaliação da população inicial e final das plantas, utilizou-se régua de madeira, com 2 metros de comprimento, colocada no sentido da linha de plantio e contou-se a quantidade de plantas neste segmento. Foram feitas três contagens em diferentes pontos escolhidos aleatoriamente em cada parcela, tanto para estande inicial quanto para final. Para a determinação do rendimento da cultura, utilizou-se a colhedora de parcela com plataforma de corte de 1 metro de largura. Os grãos colhidos foram trilhados e separados da palha, sendo sua massa determinada para um teor de água de 11%.

**RESULTADOS E DISCUSSÃO:** Os dados foram submetidos à análise de variância e ao teste de comparação de médias de Tukey a 1% de probabilidade por meio do Programa ESTAT desenvolvido pelo Departamento de Ciências Exatas da FCAV/UNESP, onde médias seguidas de mesmas letras maiúsculas nas colunas não diferem estatisticamente entre si. Quanto ao teor de água do solo não foram observadas diferenças entre os tratamentos, nas amostragens realizadas (Tabelas 1). Analisando-se a população inicial e final da cultura da soja, pode-se observar que não houve diferença entre os tratamentos, indicado pela boa germinação da semente nos sistemas de preparo utilizados. Os dados obtidos são semelhantes aos encontrados por COAN et al. (1982) analisando os efeitos de diferentes preparos do solo para a cultura da soja, não encontraram diferenças significativas na quantidade de plantas por hectare e nos tratamentos grade pesada, enxada rotativa e semeadura direta. Os valores obtidos com a produtividade de grãos não diferiram entre si, concordando com os resultados obtidos por COAN et al. (1982) e VIDIGAL FILHO et al. (2000) que também chegaram a conclusões semelhantes quando trabalharam com milho avaliando sua produtividade em diferentes sistemas de preparo de solo. A baixa produtividade da cultura deve-se à semeadura tardia do experimento (10 de janeiro) devida à escassez de chuvas, uma vez que nesta região, o limite máximo para o plantio da soja é a primeira quinzena de dezembro (EMBRAPA, 2003) sendo afetada pela escassez de chuva na época do florescimento, interferindo diretamente na produtividade.

TABELA 1. Teor de água do solo (%), população inicial e final das plantas de soja (pl ha<sup>-1</sup>) e produtividade de grãos (kg.ha<sup>-1</sup>).

Tratamento	Teor de água*		Estande inicial	Estande final	Produtividade de grãos
	0-10 cm	10-20 cm			
T1 – AD+GL	21,4 A	20,1 A	433.333 A	377.778 A	1.430 A
T2 – AA+GL	21,3 A	20,8 A	500.000 A	444.444 A	1.700 A
T3 – GP+GL	21,1 A	19,8 A	466.667 A	377.778 A	1.485 A
T4 – ES+GL	21,3 A	19,9 A	488.889 A	411.111 A	1.410 A
T5 – ES	22,2 A	21,0 A	433.333 A	422.222 A	1.330 A
T6 – SD	20,2 A	19,8 A	455.556 A	422.222 A	1.240 A
<i>Média</i>	21,3	20,2	462.222	412.222	1.435
<i>CV (%)</i>	4,12	5,52	12,84	10,92	12,29

\* Amostragem feita na época do florescimento da cultura da soja.

Observa-se pela Tabela 2, diferença apenas na camada de 0 a 5 cm de profundidade para resistência do solo à penetração, podendo ser explicada pelo tráfego de máquinas e pessoas sobre a área no decorrer do experimento.

TABELA 2. Resistência do solo à penetração (MPa)\*.

Tratamentos	Profundidade							
	0-5	5-10	10-15	15-20	20-25	25-30	30-35	35-40
T1 – AD+GL	1,22 AB	2,24 A	3,59 A	4,77 A	7,30 A	8,49 A	8,99 A	7,47 A
T2 – AA+GL	0,89 B	2,07 A	3,76 A	5,11 A	6,29 A	8,32 A	7,98 A	8,82 A
T3 – GP+GL	1,05 AB	2,56 A	4,94 A	6,97 A	8,49 A	8,83 A	8,49 A	8,32 A
T4 – ES+GL	0,72 B	1,73 A	2,92 A	5,11 A	6,78 A	7,47 A	8,49 A	8,99 A
T5 – ES	1,05 AB	2,74 A	3,76 A	5,11 A	6,78 A	8,49 A	9,67 A	9,33 A
T6 – SD	2,07 A	3,42 A	6,12 A	6,97 A	8,83 A	8,99 A	8,99 A	8,99 A
Média	1,16	2,46	4,18	5,67	7,41	8,43	8,76	8,65
CV(%)	42,72	48,59	48,58	42,30	35,10	29,40	21,83	27,65

\* Amostragem feita na época do florescimento da cultura da soja;

Nota-se que a resistência do solo à penetração na semeadura direta para profundidade de 0-5 cm foi maior em relação aos tratamentos T2 e T4, os quais provocam certa mobilização na camada superior do solo aumentando sua porosidade. SECCO & REINERT (1997), afirmam que o plantio direto torna a camada superior do perfil do solo mais compacta, com maior densidade e com maior resistência à penetração. Observa-se também uma diminuição do coeficiente de variação ao longo dos perfis devido a menor suscetibilidade das camadas profundas a fatores físicos incidentes diretamente no solo afetando suas características.

**CONCLUSÃO:** Pelo observado neste trabalho pode-se concluir que, para o teor de água no solo nas profundidades de 0–10 e 10–20, não há diferença entre os tratamentos analisados. Na camada superficial do solo, a semeadura direta apresenta maior resistência à penetração na época do florescimento da cultura. As características agrônômicas da cultura da soja não são influenciadas pelos tratamentos analisados.

#### REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BOLLER, W. Entrevista concedida à Universidade de Passo Fundo - RS, 2003, Disponível em: <<http://www.upf.br>>. Acesso em: 18 nov. 2003.
- COAN, O., ORTOLANI, A.F., BANZATTO, D.A. Efeitos de diferentes sistemas de preparo do solo na produção da soja. **Revista Brasileira de Engenharia Agrícola**, Botucatu, v.6, n.1, 1982.
- EMPRESA BRASILEIRA DE PESQUISA AGROPECUÁRIA. Centro nacional de pesquisas de solos. **Sistema brasileiro de classificação de solos**. Brasília, 1999. 412p.
- EMPRESA BRASILEIRA DE PESQUISA AGROPECUÁRIA, 2003. Disponível em: <<http://www.cnpso.embrapa.br/>>. Acesso em: 11 nov. 2003.
- FURLANI, C. E. A., **Efeito do preparo do solo e do manejo da cobertura de inverno na cultura do feijoeiro (Phaseolus vulgaris L.)**. 2000. 218f. Tese (Doutorado em Agronomia / Energia na Agricultura) – Faculdade de Ciências Agrônômicas, Universidade Estadual Paulista, Botucatu, 2000.
- SECCO, D., REINERT, D.J. Efeito imediato e residual de escarificadores em Latossolo Vermelho Escuro sob plantio direto. **Engenharia Agrícola**, v.16, n.3, p.52-61, 1997.
- STOLF, R., FERNANDES, J., FURLANI NETO, V.L. Recomendação para uso do penetrômetro de impacto Modelo IAA/Planalsulcar-Stolf. Ministério da Indústria e do Comércio. *Programa Nacional de Melhoramento da Cana-de-Açúcar – Planalsucar*, 1983.
- STOLF, R. Fórmulas de transformação dos dados de penetrômetro de impacto em força/unidade de área. In: CONGRESSO BRASILEIRO DE ENGENHARIA AGRÍCOLA, 19, 1990, Piracicaba. **Anais...** Piracicaba: Sociedade Brasileira de Engenharia Agrícola, 1990. Vol. II, p. 823-37.
- VIDIGAL FILHO, P.S., PEQUENO, M.G., SAGRILO, E., TORMENA, C.A., KVITSCHAL, M.V. Efeitos de sistemas de preparo na cultura do milho e em algumas propriedades físicas do solo. In: CONGRESSO NACIONAL DE MILHO E SORGO, 23, 2000, Uberlândia, MG.